

Thư Trả Lời Bạn Đọc [giaodiem.com] -- Saturday, July 17, 2004

posted : 18.7.04

(nhân dịp nhận được hai điện thư của hai bạn Ho Cao Tu caoho01@yahoo.com ngày 11/7/2004 và Nguyễn Văn An vanan.nguyen@club-internet.fr ngày 11/7/2004)

Trong gần ba ngày qua (kể từ 4 giờ chiều ngày 15/7/04 đến 6 giờ chiều ngày 17/7/04), hệ thống "backbone server" (có người dịch là "xương sống máy chủ") của mạng lưới GD bị trở ngại, làm cho quý độc giả không thể truy cập được, và đó là lý do bức thư này đến trễ. Nay thì trở ngại kỹ thuật đã được giải quyết, chúng tôi xin trả lời với hai bạn liên quan tới hai vấn đề khác nhau như sau:

1. Thư của bạn "Cao Ho" :

Lá thư của bạn "Cao Ho" trả lời với gs Trần Chung Ngọc qua bài "Khổ Nạn Của Người Cầm Bút" - nhân đọc ý kiến của "Cao Ho" qua bài "Nói Quanh Nói Quẩn Chuyện Nguyễn Cao Kỳ Phải Xin Lỗi PG" của bút hiệu "Tướng Cướp" đăng trên mạng Chuyển Luân tháng 7. Thật ra đây là lá thư đã được "điều chỉnh" từ lá thư trước đó mấy hôm. Lá thư ấy chúng tôi quyết định sẽ không đăng và đã chuyển đến giáo sư Trần Chung Ngọc, là người bạn "Cao Ho" muốn "đối thoại". Sau đó vài hôm, gs Trần Chung Ngọc đã gửi cho bạn một lá thư trả lời riêng theo yêu cầu của chúng tôi, chưa kịp chuyển đến bạn, một phần vì sự cố kỹ thuật của mạng GD như đã trình bày. Lá thư này như bạn thông báo đã được nhuận sắc và đồng gửi cho mạng CL., trong đó bạn đã nêu thắc mắc tại sao chưa được đăng trên 'mục ý kiến' và đặt vấn đề tinh thần công bằng trong "quy tắc truyền thông" với GD.

Nói đến "quy tắc truyền thông" tức là nói đến hai lãnh vực: Những nguyên tắc được quy định bởi luật pháp cho lãnh vực truyền thông nói chung, và báo chí nói riêng; thứ hai, còn có vấn đề đạo lý trong nghề nghiệp (professional ethics). Trong lãnh vực báo chí điện tử, còn có những quy định phức tạp hơn, và đang được bổ túc và cải tiến dài dài theo thời gian, vì báo chí điện tử là một lãnh vực còn mới mẻ. Chiếu theo phạm trù "quy tắc" rộng như vậy, bạn "Cao Ho" đã nêu ra một đòi hỏi lạc đề (out-of-context), thiết nghĩ chúng tôi sẽ không nên bàn rộng thêm qua lá thư trả lời này. Ở đây chúng tôi chỉ nêu ra một quy tắc thông thường là vấn đề trách nhiệm và chủ trương của một mạng báo chí điện tử. Mặc dù, mạng lưới Chuyển Luân và Giao Điểm là thân hữu, nhưng chủ trương của hai bên khác nhau, do đó như quý độc giả đã thấy, có hai nội dung khác nhau. Chính vì vậy, mỗi bên có trách nhiệm riêng của mình. Bạn "Cao Ho", với tư cách độc giả đã muốn góp ý kiến nhân đọc bài "Nói Quanh Nói Quẩn Chuyện NCK...." của Chuyển Luân trong tháng 7 là quyền của một độc giả, mạng CL muốn đăng ý kiến đó hay không là quyền và "trách nhiệm" của CL, chúng tôi không thể can dự vào. Tuy nhiên, sau khi GD nhận thư ý kiến kèm theo lời "cậy đăng" của bạn, chúng tôi đã quyết định đăng tải là quyền của chúng tôi. Quyết định ấy dựa trên lý lẽ: Bài viết của bút hiệu "Tướng Cướp" trên CL, và ý kiến của bạn liên quan tới "thông điệp" của ông Nguyễn Cao Kỳ mà GD đã đăng tải trong tháng 6, và đã mở một mục "đóng góp ý kiến" của độc giả. Do sự tôn trọng chung ý kiến độc giả, chúng tôi đã đăng ý kiến của bạn, dù muộn. Trong trường hợp này có thể hiểu là một hành xử thuộc về "đạo lý nghề nghiệp" (phải hiểu nghề nghiệp ở đây là công việc chuyên môn, dù nghề nghiệp ấy có tạo ra lợi tức hay không), chứ không phải là trách nhiệm của GD. Mặt khác, lá thư trả lời của gs Trần Chung Ngọc nhân đọc ý kiến của bạn là ý kiến với tư cách cá nhân, không phải lập trường chung của nhóm GD. Chính vì vậy, chúng tôi xin được phép tuyên bố chấm dứt các ý kiến liên quan đến bản 'thông điệp' của ông Nguyễn Cao Kỳ ở đây,

và như chúng tôi đã thông báo, đó là vấn đề đã mất thời gian tính, lại nữa ý kiến của bạn và của gs Trần Chung Ngọc (là vắn đề) nằm ngoài phạm vi chủ trương và trách nhiệm của mạng lưới GD. Chúng tôi sẽ chuyển giao hai lá thư của bạn "Cao Ho" và của gs Trần Chung Ngọc đến cho hai bên.

2. Thư của bạn Nguyễn Văn An (Pháp):

Sun, 11 Jul 2004 03:58:00 +0200

"Nguyen Van An" vanan.nguyen@club-internet.fr

"Thưa quý vị,

Tôi đã đọc tất cả thư góp ý về bài viết của ông Tâm Thông

Thưa quý vị, tất cả ý kiến của quý vị đều có chung 1 công thức ..., tôi không hiểu tại sao ? Tại sao ? theo nhận xét của tôi thì những tác giả và địa chỉ email trong này chỉ là 1 người mà thôi, nghĩa là quý vị đã áp dụng xảo thuật tinh vi của điện toán để che đậy dã tâm ác độc của nhóm chủ trương Giao Điểm mà thôi.

Tôi chỉ khuyên quý vị rằng hãy làm việc trong tinh thần và thái độ của người trí thức như quý vị hằng tự cho mình là trí thức vậy.

Đa số ngôn từ trong những nội dung "góp ý" của quý vị đều ít nhiều nói đến từ bi, trí tuệ, niệm danh hiệu Phật; Bồ Tát nhưng thực chất ý tưởng thì chứa cả 1 bồ dao găm, tai sao như thế ?

Quý vị cũng như Giao Điểm tự xưng mình là trí thức Phật tử, ... Mà lại có hành động (biểu hiện qua bài viết, cũng như tư tưởng) không Phật tử, và không văn hóa tí nào cả là nghĩa làm sao ?

Rất mong nhận được những lời "vàng" chỉ giáo của nhóm chủ trương Giao Điểm.

Kính,
NVA."

Thiết tưởng, đây là một lá thư đúng ra không đáng để chúng tôi trả lời, nếu lá thư bạn ra đây chỉ vì một dòng chữ: "...quý vị đã áp dụng xảo thuật tinh vi của điện toán...", nên đành lòng phải có vài lời với bạn vậy.

Trong hai mươi năm, có khi dứt quăng - học hỏi, đọc, kinh nghiệm trong lãnh vực điện và điện toán, từ bước vỡ lòng như dòng điện một chiều (direct current), dòng điện hai chiều (alternative current) đến Internet, chúng tôi có thể đoán quyết rằng: kiến thức về Internet của bạn thuộc giới "vỡ lòng" (novice), cho nên không muốn "cười" bạn, khi bạn cho rằng chúng tôi đã áp dụng "xảo thuật tinh vi". Có trường hợp người còn trẻ hấp thụ kỹ thuật rất nhanh, người lớn tuổi học rất chậm hoặc có khi mất luôn "năng khiếu kỹ thuật" (technical aptitude). Trong thực tế, "xảo thuật tinh vi của điện toán" là điều có thật, nhưng thường áp dụng trong những trường hợp ứng dụng cao cấp hơn, thí dụ như "mã hóa dữ kiện" (data encryption), phá vỡ

hàng rào “tường lửa” (anti-firewall), chẳng hạn... Bạn đã đề cao khả năng kỹ thuật của chúng tôi quá đáng, đến phát ngượng. Khi chúng tôi quyết định mở một mục lấy ý kiến bạn đọc, tất nhiên chúng tôi chấp nhận ý kiến đồng thuận lẫn ý kiến nghịch đảo, và điều quan trọng nhất là chấp nhận tính công khai trước dư luận. Khen hay chê, thuận hay nghịch đối với chúng tôi cả hai có giá trị ngang nhau, bởi vì cả hai đều mang lại cho chúng tôi hệ quả của sự phản hồi – là động lực của sự suy nghĩ để điều hướng và cải thiện; và hơn nữa yếu tố chính nghĩa mà chúng tôi nêu ra, nếu có, sẽ được quần chúng hóa. Đó là tiền đề của dân chủ vậy.

Vì tính cách công khai đó, chẳng lẽ chúng tôi phải can mạo hóa những địa chỉ email giả để tự sáng tạo ý kiến của độc giả ? Đúng ra, nếu bạn chỉ cần có một não trạng lô-gích tí thôi, bạn có thể nêu ra một thắc mắc (dù là trẻ con) là bạn muốn liên lạc với một email nào đó để hỏi xem có phải người ấy là chủ nhân ý kiến viết ra đó hay không, mới phải! Chỉ có đơn giản thế thôi mà bạn đã không nghĩ ra, lại tự hoang tưởng cho rằng chúng tôi đã áp dụng những “xảo thuật điện toán tinh vi” để buộc tội, báng bổ, rồi lại có ý định thuyết pháp chúng tôi nữa... trong trạng thái tinh thần hốt hoảng vô cớ. Chúng tôi lo rằng bạn đang ở bước đầu của chứng tâm bệnh lý, được gọi là “Schizophrenia”. Rất tiếc chúng tôi không dám dịch Việt, lại phải nhờ đến một vị bác sĩ chuyên môn nào đó mới được. Bạn ‘nguyen van an’ chờ nhé!

Thay mặt ban phụ trách web GD,

NH. Hoài Vy